



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3714/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Željka Šimića iz Zagreba, Jablanska ulica 50, OIB: 43751999522, odlučujući o žalbi vjerovnika INKASO.HR d. o. o. iz Osijeka, L. Jagera 5, OIB: 82925459345 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-1112/2020-7 od 25. lipnja 2020. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 14. listopada 2020. godine,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Inkaso.hr d. o. o. iz Osijeka ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-1112/2020-7 od 25. lipnja 2020. godine, te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Šimića iz Zagreba, Jablanska ulica 50, OIB: 43751999522 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je kako se cit. "Oslobađa potrošač Željko Šimić iz Zagreba, Jablanska ulica 50, OIB: 43751999522 preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje:

Osnove koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču). Ukupni iznos glavnice iz točke 3. Osnove koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču) iznosi: 3.461,11 kn, a budući da zajedno sa iznosom glavnice iz točke 1.1. Očevidnika-neizvršene osnove za plaćanje i iznosom glavnice iz točke 2.1. Osnove za

plaćanje koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prelazi iznos od 20.000,00 kn, osnove za plaćanje se ne prikazuju pojedinačno.”

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Inkaso.hr d. o. o. iz Osijeka (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako je nejasno zbog čega u točki III izreke pobijanog rješenja nisu navedene osnove za plaćanje kojih se potrošač oslobađa, te da sud prvog stupnja prije donošenja te odluke nije sa Financijskom agencijom provjerio da li se njegova osnova za plaćanje poslovni broj Ovr-2438/2014 nalazi u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik), jer da bi u tom slučaju utvrdio da je on tu osnovu opozvao, o čemu je navedena Agencija izdala potvrdu od 08. travnja 2020. godine, koju je isti dostavio u predmetni spis podneskom od 10. travnja 2020. godine.

Vjerovnik ističe da naznačena osnova za plaćanje nije u trenutku donošenja pobijanog rješenja bila evidentirana u Očevidniku, pa da za donošenje te odluke nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Stoga predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao na njezin poziv radi davanja suglasnosti za provedbu tog postupka nad njegovom imovinom, pa da se smatra da je time dao spomenutu suglasnost.

Na temelju podataka iz Očevidnika utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine iz izreke pobijanog rješenja, čija glavnica iz osnova za plaćanje ne prelazi propisani iznos od 20.000,00 kuna, osim u dijelu osnova povučenih s naplate koje radi iznosa od 100.277,49 kuna ne mogu biti dio izreke tog rješenja, jer da prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje utvrđuje da potrošač ne prima plaću, niti socijalne ili kakve druge potpore, a da njegovi vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa utvrđuje da je vrijednost takve imovine manja od 10.000,00 kuna.

Stoga pozivom na odredbe članaka 79.c stavak 3., 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a odlučuje na gore opisani način.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Međutim, osnovano vjerovnik sadržajem žalbe ukazuje na bitnu postupovnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ovoga Zakona.

Dakle, iz sadržaja potonje odredbe ZSP-a proizlazi da je sud prvog stupnja u izreci pobijanog rješenja trebao jasno i određeno navesti u odnosu na koje točno osnove za plaćanje i u pogledu kojih točno vjerovnika se potrošač tim rješenjem oslobađa od preostalih obveza, što je isti propustio učiniti, jer navedeno nije naznačeno u izreci te odluke, pri čemu niti iz obrazloženja tog rješenja nije jasno o kojim se to konkretno osnovama za plaćanje i vjerovnicima radi, pa je u tom dijelu (točka III) izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, a isto ne sadrži niti razloge o navedenim odlučnim činjenicama, zbog čega se ta odluka ne može ispitati.

Stoga je već iz tih razloga valjalo uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet istom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će ponovno raspraviti i utvrditi sve činjenice koje su od značaja za odluku o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, vodeći pri tome računa i o preostalim žalbenim navodima vjerovnika, nakon čega će postupajući u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a donijeti novu i zakonitu odluku o prijedlogu.

U Rijeci, 14. listopada 2020. godine

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1789a-0e2ed**

Kontrolni broj: **0cd6b-a8447-30905**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.